

ГД-1015/23-ч6  
А-Ч-05-1012-23-ГД

Решение  
именем Кыргызской Республики

12 февраля 2024 года

г.Бишкек

Судебная коллегия по гражданским и экономическим делам Чуйского областного суда в составе председательствующего Абдиевой Т.К.  
и судей: Кожобековой Г.Т., Рыспековой А.Р.

при секретаре судебного заседания Замирбековой А.

с участием сторон: представителя Тарик Мухаммада Рахееля по доверенности от 15 августа 2023 года Осмонова Бексултана Бакытовича, а также по доверенности от 09 декабря 2023 года Скрипкиной Ирины Ивановны; ректора Учреждения «Кыргызский Международный Университет НРЗ» Жээмбаевой Нурзат Суйорбековны; Мадиярова Токтосуна Ормонбековича и его представителя по доверенности от 22 мая 2023 года Абдулдаева Камила Кылычбековича, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Тарик Мухаммада Рахееля по доверенности Осмонова Бексултана Бакытовича и ректора Учреждения «Кыргызский Международный Университет НРЗ» Жээмбаевой Нурзат Суйорбековны на решение Сокулукского районного суда Чуйской области от 13 октября 2023 года,

Заслушав доклад по делу судьи Чуйского областного суда Абдиевой Т.К., объяснения сторон, -

Установила:

Истец Мадияров Т.О. обратился в суд с иском о признании недействительным протокола собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года и применении последствий недействительности договора купли-продажи от 14 ноября 2003 года.

В ходе судебных разбирательств Мадияров Т.О. дополнив исковое заявление, просил признать недействительными протокол собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года; договор купли-продажи от 14 ноября 2003 года об отчуждении недвижимого имущества в виде торгового дома «Элита», расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с. Новопавловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а», от ОсОО «Азамат» к ОсОО «Научно-Биологической компании Хуа Ян», удостоверенный Сокулукской государственной нотариальной конторой за № 2783 и, зарегистрированный 05 декабря 2003 года Сокулукским районным управлением по землеустройству и регистрации права на недвижимое имущество за № 1/1277; договор купли-продажи от 6 декабря 2019 года об отчуждении недвижимого имущества в виде торгового дома «Элита», расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с. Новопавловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а», от ОсОО «Научно-биологической компании Хуа-Ян» к Адышову Сыймыку Дуйшенбековичу, удостоверенный Сокулукской государственной нотариальной конторой за № 2019-49319; договор купли-продажи от 25 марта 2020 года об отчуждении недвижимого имущества в виде торгового дома «Элита», расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с. Новопавловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а», удостоверенный УЗиРПНИ Сокулукского района.

Исковые требования Мадияров Т.О. обосновал тем, что он является учредителем ОсОО «Азамат» и имеет права и обязанности в соответствии с Уставом Общества и законодательством Кыргызской Республики. Общество занималось всеми видами деятельности и являлось владельцем недвижимого имущества – Промышленно-Торгового дома «Элита», расположенного по адресу: Чуйская область, село Ново-Павловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а». После ему стало известно, что бывший директор общества гр. Азимова Адила Абдуллаевна незаконно реализовала Промышленно-Торговый дом «Элита». Незаконность данной сделки заключается в том, что реализация недвижимости общества первоначально должна была быть одобрена участниками общества, в соответствии с

уставом общества и законом Кыргызской Республики «О хозяйственных товариществах и обществах» № 60 от 15 ноября 1996 года. Бывший директор Азимова А.А. без ведома других участников общества подделала подписи в Протоколе от 27 октября 2003 года, в повестке которого стоял вопрос о реализации недвижимого имущества - Торгового дома «Элита». На основании поддельных документов Азимова А.А. совершила сделку купли-продажи Торгового дома «Элита» с ОсОО «Научно-биологическая компания Хуа Ян», сумма сделки составила 838 000 сомов. Данная сделка оставалась незамеченной до того дня, когда на должность директора был назначен Мадияров Талгат Токтосунович. После проверки финансового состояния и имущества общества была выявлена данная сделка. Мадияров Т.Т. обратился в правоохранительные органы с целью возбуждения уголовного дела в отношении виновных лиц, принявших участие в незаконной реализации недвижимого имущества-Торгового дома «Элита». В ходе проведения досудебного производства следователь следственной службы ГУВД Чуйской области майор милиции Опумбаев Д. вынес постановление от 03 ноября 2022 года о назначении судебно-почерковедческой экспертизы. Перед экспертами был поставлен вопрос: Кем выполнены подписи в подлиннике собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года. 05 декабря 2022 года Судебно-экспертная служба при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, предоставила заключение, в котором отмечено, что подпись от имени Мадиярова Т.О. в протоколе от 27 октября 2003 года, выполнена не самим Мадияровым Т.О., подпись от имени Турдумамбетова А.Д. в протоколе от 27 октября 2002 года выполнена не самим Турдумамбетовым А.Д., а вероятно другим лицом. Однако, сделка по реализации недвижимого имущества была совершена на основании поддельных документов. Нотариус, который удостоверял сделку, не обратил внимание на протокол учредителей от 27 октября 2003 года и принял данное решение учредителей в качестве подтверждения заключения сделки. Недвижимое имущество перешло в собственность по договору купли-продажи от 14 ноября 2003 года, ОсОО «Азамат» НБК «Хуа Ян». Считает, что сделка является недействительной, так как он, как учредитель ОсОО «Азамат», не давал своего согласия на данную сделку. Сообщает, что в настоящее время в Чуйском ГУВД ведутся все необходимые меры следствия. Место нахождения Азимова А.А. - главного подозреваемого лица при проведении незаконной реализации, не известно. Истец также сослался на статьи 183-197 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики, а в восстановление срока исковой давности ссылается на части 3 статьи 16, пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики и считает, что есть правовая возможность восстановления пропущенного срока исковой давности при наличии определенных обстоятельств, уравнивая их в этой части с остальными участниками гражданских правоотношений.

Решением Сокулукского районного суда Чуйской области от 13 октября 2023 года исковое заявление Мадиярова Т.О. – удовлетворено.

Признан недействительным протокол собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года о продаже Торгового дома, находящейся по адресу с.Ново-Павловка, ул. Фрунзе ,176 «а», ОсОО «Научная-биологическая компания Хуа Ян» за 838000 сомов.

Признан недействительным договор купли-продажи от 14 ноября 2003 года об отчуждении недвижимого имущества в виде торгового дома «Элита» по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с. Новопавловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а» от ОсОО «Азамат» к ОсОО «Научно-Биологической компании Хуа Ян» удостоверенного Сокулукской государственной нотариальной конторой за № 2783 и зарегистрированного Сокулукским районным управлением по землеустройству и регистрации права на недвижимое имущество за № 1/1277 от 05.12.2003 года и применены последствия ничтожности.

Признан недействительным договор купли-продажи от 6 декабря 2019 года об отчуждении недвижимого имущества в виде торгового дома «Элита» по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с. Новопавловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а» от ОсОО «Научно-

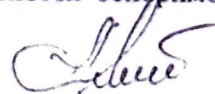
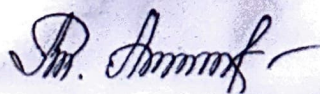


биологической компании Хуа-Ян» к Адышову Сыймык Дуйшенбековичу, удостоверенного Сокулукской государственной нотариальной конторой за № 2019-49319.

Признан недействительным договор купли-продажи от 25 марта 2020 года об отчуждении недвижимого имущества в виде торгового дома «Элита» по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с. Новопавловка, ул. Фрунзе, дом 176 «а» удостоверенного УЗиРПНИ Сокулукского района (Госрегистр).

/Судья Курманбеков Т.У./

Не согласившись с вынесенным судебным актом, с апелляционной жалобой обратились представитель Тарик Мухаммада Рахееля по доверенности Осмонов Б.Б. и ректор Учреждения «Кыргызский Международный Университет НРЗ» Жээмбаева Н.С., которые просят отменить оспариваемое ими решение суда первой инстанции, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Мадиярова Т.О. отказать в полном объеме, по следующим основаниям. По данному делу со стороны истца был пропущен срок исковой давности, так как оспариваемый протокол ОсОО «Азамат» о продаже недвижимости и договор купли-продажи были совершены в 2003 году, а иск подан в 2023 году. С их стороны было указано на это и подано письменное ходатайство о применении сроков исковой давности, которое было оставлено открытым до конца дела. Однако, в решении указано, что суд считает уважительным пропуск сроков исковой давности, в связи с тем, что Мадияров Т.О. узнал об обстоятельствах лишь в 2019 году и после чего обратился в правоохранительные органы. В протоколах судебных заседаний четко написано, что он говорил в своих показаниях, что узнал в 2013-2015 гг (показания были разные), а не в 2019 г. Так что суд дает ложные основания. Мадияров Т.О. не обращался в правоохранительные органы. В органы обращался его сын. Даже если бы Мадияров Т.О. в действительности обращался в органы, это не является уважительным основанием пропуска. Кроме того, ОсОО «Азамат», протокол которого оспаривается одним из трех учредителей Мадияровым Т.О., было ликвидировано почти 20 лет тому назад, приказом от 16.06.2004 года. Однако, суд нигде не упоминает о ликвидации ответчика, так как в соответствии со статьей 47 ГПК в случаях выбытия стороны спорного или установленного решением правоотношения, суд допускает замену этой стороны ее правопреемником с вынесением мотивированного определения. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. В случае, если спорное правоотношение не допускает правопреемства, в силу пункта 7 статьи 220 ГПК КР, производство по делу подлежит прекращению. Здесь же правопреемника ОсОО «Азамат» нет и быть не может, так как оно уже ликвидировано, и ликвидацию никто не оспаривал с 2004 года. В соответствии со статьей 219-1 ГК КР, восстановление срока возможно в случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности своевременного обращения в суд лиц, указанных в настоящей статье, за защитой нарушенного права по независящим от них причинам, причем если данные обстоятельства имели место в последние шесть месяцев срока давности. Однако, ничем не доказано, что последние 6 месяцев (20 лет с момента ликвидации) истец лежал без сознания в больнице или хотя бы близко к этому. В Пленуме указано, что «Пропуск срока исковой давности без уважительных причин является основанием для отказа в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (статьи 154, 202 ГПК КР)», но тем не менее, судья не стал поднимать вопрос о пропуске срока исковой давности. Согласно п. 7 Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики за № Пот 24 мая 2019 года «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества», срок исковой давности по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год (пункт 2 статьи 199 ГК КР). По искам о признании недействительной сделки, совершенной под влиянием насилия, угрозы (пункт 1 статьи 197 ГК КР), срок исковой давности исчисляется со дня прекращения насилия или угрозы. По остальным основаниям недействительности оспоримой сделки



годовой срок исковой давности исчисляется со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Пропуск срока исковой давности без уважительных причин является основанием для отказа в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (статья 154, 202 ГПК КР). Суд вынес решение о признании недействительным протокол уже ликвидированной организации. Более того, судья признал все последующие договоры также недействительными, хотя земельный участок принадлежал не истцу Мадиярову Т.О., а ОсОО "Азамат", а другие участники общества ничего не оспаривали. В решении указывается, что бывший директор ОсОО "Азамат", подделала подписи продала недвижимость без ведома других участников (их три человека). Однако, кроме Мадиярова Т.О., остальные два участника иск не подавали, протокол не оспаривали. При ликвидации, истец сам подписывал протоколы о ликвидации, об утверждении баланса, и в дальнейшем ни разу не оспаривал ликвидацию. Мадияров Т. давал разные показания и путался в своих словах. Например, он в начале говорил, что при ликвидации он не заметил, что в ликвидационном балансе нет оспариваемого имущества. А в дальнейшем, он вообще заявил, что он вообще при ликвидации не подписывал ничего и уведомления о ликвидации не получал и в принципе о ликвидации не знал. В одном из заседаний Мадияров Т.О. заявил о том, что он вообще не знал о ликвидации компании и узнал об этом позже. Но, в последующем, когда на процесс пришел представитель Министерства юстиции, выяснилось, что он намерено вводил суд в заблуждение. Они предоставили кредитные договоры и договоры залога на оспариваемое имущество от 2003 года на ОсОО "Азамат", где сам же истец Мадияров Т.О. и другие участники указывают, что это имущество ОсОО "Азамат" и берут кредит, предоставляя оспариваемое здание в залог. Соответственно он солгал, о том, что в 2002 году ОсОО "Азамат" кому то передавали оспариваемое имущество. Истец предоставил протокол от 2002 года, который подписан не всеми участниками. Кроме этого, истец начал утверждать, что здесь нарушаются права ОсОО "Промышленно-Торговый дом Элита", так как участок принадлежит этому ОсОО. Истец не предоставил ни единого документа, о том, что это имущество было передано от ОсОО "Азамат" к ОсОО "Элита", но на все это, судья не захотел обратить внимание, хотя мы указывали на это. Более того, судья допросил Мадиярова Талгата как директора ОсОО "Промышленно-Торговый дом Элита", хотя он не предоставил никаких подтверждающих о том, что он директор (приказ, доверенность), хотя привлек его в качестве заинтересованного лица, по их же ходатайству. Суд не истребовал от Мадиярова Т.Т. документов, подтверждающих, что он является директором и участником ОсОО "Элита ЛТД". Заключение экспертизы, на которую ссылается истец, тоже является недостоверной и фальсифицированной и эксперта нужно привлекать к ответственности. Так как, в заключении указано, что эксперту предоставлены образцы подчёрка Мадиярова Т.О. 2019 и 2020 годов, а от 2003 только сам Протокол. Других документов, образцов подписи Мадиярова Т. О. 2000 х годов отсутствуют. Тем не менее, эксперт не возвратил и провел экспертизу. В решении от 13.10.2023 г., указано, что они являются третьими лицами, не смотря на то, что суд признал недействительным договор купли-продажи, которым он купил земельный участок. В решении везде указано, что признаются недействительными договоры об отчуждении недвижимого имущества - торгового дома Элита, хотя юридически нет никакого торгового дома, по сути он не покупал никакой торговый дом, он покупал земельный участок с объектом. Судья специально утаил и в решении нигде не указывает, что ОсОО "Азамат" сделки которого оспариваются, ликвидировано. Все доказательства и документы, приведенные и приобщенные с их стороны, суд нигде в своем решении не указывает. Что является еще одним доказательством, что судья вынес заинтересованное и незаконное решение. Согласно п.4 ч. 2 Постановления Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159 - "Ставки Государственной пошлины", с исковых заявлений по спорам о признании сделок недействительными размер пошлины определяется в соответствии с подпунктом 1 пункта 1, по цене иска, определяемой стоимостью имущества, являющегося предметом сделок. Согласно же п.17



вышеуказанного Пленума, При подаче иска с требованием о признании оспоримой или ничтожной сделки уплачивается государственная пошлина в размере, установленном в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 104 ГПК КР, то есть исходя из стоимости имущества, являющегося предметом сделки. Необходимо иметь в виду, что при подаче иска, содержащего требования о признании недействительными нескольких сделок, несмотря на один и тот же предмет спора, государственная пошлина оплачивается по каждому требованию отдельно. Однако, истец не оплатил данную госпошлину, на сегодня, цена на земельный участок, расположенный на первой линии трассы, имеет более высокую цену, а они покупали согласно их договору за 27 880 000 сомов. Соответственно, они должны были оплатить 26 720 сомов + 26 720 сомов + 194 000 сомов. Из этой суммы истец оплатил всего 26720 сомов госпошлины, суд первой инстанции рассмотрел дело, не требуя доплаты госпошлины и вынес решение в пользу истца. По решению были отменены дополнительно 2 договора купли-продажи, на которые также не были уплачены госпошлины.

В судебном заседании представители Тарик М.Р. по доверенностям Осмонов Б.Б. и Скрипкина И.И., а также ректор Учреждения «Кыргызский Международный Университет НРЗ» Жээмбаева Н.С., полностью поддержав апелляционную жалобу, просили ее удовлетворить, указав основания, перечисленные в жалобе.

В судебном заседании Мадиярова Т.О. и его представитель по доверенности Абдулдаев К.К. просили решение Сокулукского районного суда от 12 февраля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 02 мая 2022 года Мадияров Т.О. обратился в суд к ОсОО «Научно-биологическая компания Хуа Ян», Азимовой А.А. о признании недействительными протокола собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года; договора купли-продажи торгового дома (нежилого помещения), расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с.Новопавловка, ул.Фрунзе, д.176 «а», заключенного 14 ноября 2003 года между ОсОО «Азамат» в лице директора Азимовой А.А. и ОсОО «Научно-биологическая компания Хуа Ян»; договора купли-продажи торгового дома (нежилого помещения), расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с.Новопавловка, ул.Фрунзе, д.176 «а», заключенного 06 декабря 2019 года между ОсОО «Научно-биологическая компания Хуа Ян» и Адышовым С.Д.; договора купли-продажи торгового дома (нежилого помещения), расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с.Новопавловка, ул.Фрунзе, д.176 «а», заключенного 25 марта 2020 года между Адышовым С.Д. и Тарик М.Р.

Суд первой инстанции счел исковые требования подлежащими удовлетворению, признав недействительным протокол собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года, договор купли-продажи от 14 ноября 2003 года и применив последствия недействительности ничтожной сделки, путем признания недействительным договора купли-продажи от 6 декабря 2019 года и договора купли-продажи от 25 марта 2020 года.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Истец, обращаясь с вышеуказанным иском сослался на заключение судебного эксперта за №006366/01 от 05 декабря 2022 года, проведенной в рамках досудебного производства за №03-009-2019-007533, согласно которого подпись от имени Мадиярова Т.О. расположенная в Протоколе собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 27 октября 2003 года в графе: «Мадияров Т.О.» - выполнена вероятно не самим Мадияровым Т.О., а другим лицом. Основанием признания недействительным договора купли-продажи от 14 ноября 2003 года, заключенного между ОсОО «Азамат» в лице директора Азимовой А.А. и ОсОО «Научно-биологической компанией Хуа Ян» в лице директора Ян Ици, истец указал статью 197 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

В дополнении к исковому заявлению Мадияров Т.О. просит также признать недействительными договор купли-продажи от 6 декабря 2019 года, заключенного между ОсОО «Научно-биологической компанией Хуа Ян» и Адышевым С.Д. и договор купли-продажи от 25 марта 2020 года, заключенного между Адышевым С.Д. и гражданином Тарик Мухаммад Рахил (том 1. л.д. 125-127).

Согласно пункта 4 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества» от 24 мая 2019 года за №11, основания недействительности должны быть отражены в исковом заявлении. Каждое основание подлежит исследованию и оценке судом.

Пунктом 5 настоящего постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики истцами по делам о признании оспоримой сделки недействительной могут быть лица, прямо указанные в ГК Кыргызской Республики и иных законах КР: о признании недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), - потерпевший (статья 197 ГК КР). Потерпевшим в гражданском процессе является лицо, в отношении которого совершены указанные действия, повлекшие нарушение его прав и законных интересов, независимо от наличия уголовного дела или дела о проступке. Судам необходимо иметь в виду, что предъявление иска о признании недействительной оспоримой сделки лицами, не указанными в законе (ненадлежащими истцами), является основанием для оставления иска без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что оспариваемыми договорами купли-продажи недвижимого имущества права и законные интересы Мадиярова Т.О. не нарушаются, поскольку истец не является стороной оспариваемых сделок по продаже спорного имущества.

Со стороны ответчика Тарик М.Р. было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

В соответствии со ст.216 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим кодексом и иными законами КР.

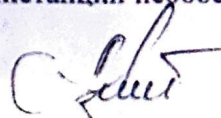
Согласно п.7 Пленума ВС КР по искам о признании недействительной сделки, совершенной под влиянием насилия, угрозы (п.1 ст.197 ГК КР), срок исковой давности исчисляется со дня прекращения насилия или угрозы. По остальным основаниям недействительности оспоримой сделки годичный срок исковой давности исчисляется со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из самого искового заявления следует, что истец узнал о нарушенных правах лишь в 2019 году, когда на должность директора был назначен Мадияров Талгат Токтосунович и начались финансовые проверки. В последующем истец обратился в правоохранительные органы.

Истец Мадияров Т.О. с иском о признании протокола общего собрания учредителей от 27.10.2003 года и договора купли-продажи недействительным от 14.11.2003 года обратился в суд 02 мая 2023 году, то есть 19 лет и 6 месяцев спустя.

Суд первой инстанции признавая пропуск срока исковой давности уважительными указал, что истец узнал об обстоятельствах, служащих основанием для признания сделки недействительной в 2019 году и после чего обратился в правоохранительные органы с целью возбуждения уголовного дела в отношении виновных лиц, принявших участие в незаконной реализации недвижимого имущества.

Судебная коллегия считает данный вывод суда первой инстанции необоснованным по следующим основаниям.



Как видно из материалов дела, согласно протокола общего собрания учредителей ОсОО «Азамат» от 22.12.2003 года, на заседании общего собрания учредителей (Мадияров Т.О., Турдумамбетов А.Дж., Лямина А.С.- учредители, Азимова А.А.-директор) рассматривался вопрос о ликвидации ОсОО «Азамат» и единогласным решением принято ликвидировать Общество с ограниченной деятельностью «Азамат», в связи с отсутствием производственной деятельности (л.д.52 том1).

Также протоколом общего собрания участников ОсОО «Азамат» от 21 декабря 2003 года постановлено создать ликвидационную комиссию в составе директора ОсОО «Азамат» Азимова А.А. и гл.бухгалтера Ереминой В. (л.д.51 том1).

Из сведений о наименовании и организационно-правовой форме юридического лица, филиала (представительства) Министерство юстиции Кыргызской Республики усматривается, что ОсОО «Азамат» прекратила свою деятельность 16 июня 2004 года (л.д.74 том 2). Ликвидацию юридического лица никто не оспаривал с 2004 года.

В соответствии со ст.219-1 Гражданского кодекса Кыргызской Республики срок исковой давности по требованиям граждан, предъявляющих в суд требования о защите нарушенных прав, может быть восстановлен, а нарушенное право подлежит судебной защите в случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности своевременного обращения граждан в суд за защитой нарушенного права по независящим от них причинам.

Срок исковой давности по требованиям юридических лиц (независимо от форм собственности, в том числе государственных органов и органов местного самоуправления), граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также иных лиц, предъявляющих в суд требования о защите нарушенных прав учредителя (участника, акционера) юридического лица или собственника его имущества, а равно нарушенных прав вещных, обязательственных и иных имущественных прав на объекты предпринимательской деятельности может быть восстановлен, а нарушенное право подлежит судебной защите в случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности своевременного обращения в суд лиц, указанных в настоящей части, за защитой нарушенного права по независящим от них причинам.

Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец Мадияров Т.О. не мог не знать о судьбе недвижимого имущества ОсОО «Азамат» при наличии процедуры ликвидации юридического лица. Доводам истца о том, что он узнал лишь в 2019 году при финансовой проверке деятельности юридического лица, судебная коллегия относится критически, так как Мадияров Т.О. будучи учредителем с 70% пакетом акций как указывает сам истец, не мог не знать на протяжении 20 лет о том, что недвижимое имущество переходило в собственность другим лицам по оспариваемым договорам купли-продажи.

В соответствии с требованиями ст.65 ГПК КР, лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для правильного разрешения дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносить обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Кроме того, суд первой инстанции признав договор купли-продажи недвижимого имущества от 14.11.2003 года применил последствия к последующим договорам купли-продажи от 06.12.2019 года и 25.03.2020 года признав их также недействительными.

Судебная коллегия считает данный вывод суда первой инстанции не обоснованным и несостоятельным, поскольку согласно п.11 вышеуказанного Пленума признание первоначальной сделки недействительной не влечет автоматического признания

последующих сделок недействительными, как последствия недействительности первой сделки, поскольку действующим законодательством не предусмотрен такой вид последствий недействительности сделки.

Обращение истца в правоохранительные органы за защитой своих законных прав в 2019 году, судебная коллегия считает довод несостоятельным, поскольку требованиями Гражданского кодекса КР (п.1 ст.197 ГК КР) срок исковой давности исчисляется со дня прекращения насилия или угрозы. Коллегия приходит к выводу, что истцом не были представлены доказательства в силу ст.65 ГПК Кыргызской Республики обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

Следовательно, судебная коллегия считает, что обращение истца в правоохранительные органы за защитой своих прав и наличие досудебного производства в рамках, которого была проведена судебная экспертиза не может являться сованием для признания всех оспариваемых истцом сделок в отношении недвижимого имущества.

Указанные обстоятельства дела имели существенное значение для правильного разрешения спора, однако, судом первой инстанции учтены не были, что привело к неправильному разрешению спора.

Доводы апелляционной жалобы судебная коллегия считает состоятельными.

При таких обстоятельствах, совокупность установленных в судебном заседании обстоятельств и приведенных выше норм права дают судебной коллегии основание для оставления иска Мадиярова Т.О. без удовлетворения.

Более того, судом первой инстанции при принятии указанного иска были допущены нарушения норм процессуального законодательства Кыргызской Республики, такие как взыскания государственной пошлины.

В силу п/п 1,6 п.2 ст.102 ГПК КР, государственная пошлина взимается с подаваемых в суд исковых заявлений, апелляционных жалоб.

В соответствии со ст.103 ГПК КР, государственная пошлина и отдельные категории издержек, связанных с рассмотрением дела, оплачиваются в размере и порядке, установленных законодательством Кыргызской Республики.

Из требований п/п 1 п.1 ст.104 ГПК КР следует, что цена иска определяется в исках о взыскании денежных сумм - взыскиваемой суммой.

Согласно ст.139 Кодекса КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90, ставки государственной пошлины устанавливаются Правительством Кыргызской Республики с согласия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

В соответствии с п.5 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года за №9 к имущественным спорам, согласно пп.11 п.1 главы 1 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159 отнесены споры о признании недействительными сделок (договоров). Данное правило распространяется на споры о недействительности сделок (договоров), имеющих своим предметом переход прав на определенное имущество (купля-продажа, дарение, иные способы распоряжения имуществом), в том числе по экономическим делам.

Согласно п.9 постановления Пленума при подаче исков имущественного характера истец обязан указать цену иска исходя из которой исчисляется сумма государственной пошлины, подлежащей уплате. Порядок определения цены иска установлен ст.104 ГПК Кыргызской Республики. При увеличении или дополнении исковых требований, влекущих изменение цены иска, доплата государственной пошлины осуществляется исходя из увеличенной суммы или дополнительных требований.

Из материалов дела следует, что истец обратился с иском о признании недействительными:

- протокола общего собрания от 27.10.2003 года -700 сом



- договора купли-продажи недвижимого имущества от 14.11.2033 года – 26 760 сом (цена сделки-838 000 сом),  
- договора купли-продажи от 06.12.2019 года – 26 760 сом (цена сделки 838 000 сом),  
- договора купли-продажи от 25.03.2020 года – 194 400 сом (цена сделки-27 880 000 сом).

Итого при подаче иска Мадиярову Т.О. надлежало уплатить государственную пошлину в размере 248 620 сом (700+26760+26760+194 400).

При этом истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 29 460 сом. Недоплата составляет 219 160 сом (248 620-29460).

Таким образом, государственная пошлина за рассмотрение искового заявления составляет 219 160 сом.

При апелляционном обжаловании Тарик М.Р. уплатил государственную пошлину в размере 123 800 сом (л.д.62-63 том 2).

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК КР, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, с Мадиярова Т.О. в доход государственного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 219 160 сом, в пользу Тарик М.Р. уплаченная государственная пошлина в размере 123 800 сом.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.338 ГПК КР, судебная коллегия, -

Решила:

Решение Сокулукского районного суда Чуйской области от 13 октября 2023 года отменить, принять новое решение.

Исковое заявление Мадиярова Токтосуна Ормонбековича к Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-биологическая компания Хуа Ян», Азимовой Адиле Абдуллаевне о признании недействительными протокола собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «Азамат» от 27 октября 2003 года; договора купли-продажи торгового дома (нежилого помещения), расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с.Новопавловка, ул.Фрунзе, д.176 «а», заключенного 14 ноября 2003 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Азамат» в лице директора Азимовой Адиле Абдуллаевны и Обществом с ограниченной ответственностью «Научно-биологическая компания Хуа Ян»; договора купли-продажи торгового дома (нежилого помещения), расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с.Новопавловка, ул.Фрунзе, д.176 «а», заключенного 06 декабря 2019 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Научно-биологическая компания Хуа Ян» и Адышовым Сыймыком Дуйшенбековичем; договора купли-продажи торгового дома (нежилого помещения), расположенного по адресу: Чуйская область, Сокулукский район, с.Новопавловка, ул.Фрунзе, д.176 «а», заключенного 25 марта 2020 года между Адышовым Сыймыком Дуйшенбековичем и Тарик Мухаммадом Рахилом, оставить без удовлетворения.

Взыскать с Мадиярова Токтосуна Ормонбековича в доход государственного бюджета 219 160 (Двести девятнадцать тысяч сто шестьдесят) сом государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Взыскать с Мадиярова Токтосуна Ормонбековича в пользу Тарик Мухаммада Рахееля 123 800 (Сто двадцать три тысячи восемьсот) сом государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

Решение вступает в законную силу с момента вынесения, может быть пересмотрено в порядке кассации судебной коллегией по гражданским и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Председательствующий:

Судья:

**Копия верна**

**Судья  
Абдиева Т.К.**