

Аналитический отчет по итогам мониторинга печатных СМИ Кыргызстана

Мониторинг печатных СМИ Кыргызстана проведен социологом, экспертом по контент-анализу СМИ С.Исмаиловой и журналистом Т.Турдалиевым. Период проведения мониторинга с 4 апреля по 3 июля 2011 г.

Перед экспертами была поставлена задача определить, насколько соответствует ряд публикаций профессиональным этическим принципам, включенным в Этический кодекс журналиста Кыргызстана (вариант от 16 апреля 2009 года: далее – Кодекс).

Достижение этой задачи осуществлялось через:

- ежедневное отслеживание кыргызкоязычных и русскоязычных печатных изданий (статей) на предмет соблюдения этических норм Кодекса, этнической терпимости, толерантности, недопущения нагнетания обстановки, усиления этнической тревожности и т.д.
- еженедельное представление отчета членам Комиссии о проведенной работе.

СМИ, ставшие объектами мониторинга. Осуществлялся мониторинг публикаций в газетах:

- на кыргызском языке:

- «Айкын Саясат»,
- «Алиби»,
- «Асман.press»,
- «Де-факто»,
- «Жаны Агым»;
- «Кыргыз Руху»,
- «Учур»,
- «Фабула»,
- «Эл Созу»,
- «Эл Турмушу»;

- на русском языке:

- «Вечерний Бишкек»,
- «Дело №»,
- «Деловой Кыргызстан»,
- «Деньги & власть»,
- «Московский Комсомолец – Азия»,

Контент-анализ в разрезе СМИ

«*Айкын саясат*». Эксперт выделил ряд публикаций, в которых, по его мнению, нарушены профессиональные этические стандарты.

«**2 МИЛЛИОН 700 МИҢ СОМ КАЯКТА?**» («ГДЕ 2 МИЛЛИОНА 700 ТЫСЯЧ?»), выпуск от 11. 05. 2011, автор не указан). В публикации, по мнению эксперта, допущены утверждения и даже обвинения в коррупции и хищениях в сфере энергетики. Однако не приведен ни один источник, и не содержится ссылки или указания в обоснование приведённых утверждений.

Кроме того, в тексте содержится оценка действий отдельных ведомств: «Первомайская районная милиция города Бишкек **делала вид, что занята расследованием, закрыв позже дело¹**, а районная и городская прокуратура **закрывает на это глаза. Непонятно, почему аудиторы Счётной палаты Бокешов, Итигулов и Кудайбердиев** в ходе проверки дел акционерного общества не выявили этого факта, **обойдя его вниманием. Многие удивлены** тем, что, когда весь народ у «Белого дома» увораживался от пуль бакиевской власти, главный бухгалтер общества З.Баранова, кассир Н.Каширина, **проявив халатность, почему-то оставили сейф кассы незапертым**».

«**Баатырлар атын саттыңбы, баатыр!**» («Герой, торгуешь именем героев!»), выпуск от 26.06. 2011, автор не указан) содержит ряд обвинений и отрицательных оценок главного героя - Т.Сагыналиева, а также ряд словосочетаний, возбуждающих региональные противоречия.

«Однако вот уже год, как **он из кожи вон лезет ради партии «Ата-Журт», которую называют «бакиевскими реваншистами»²**, совершенно неожиданно повернув на 360 градусов... Мало того, **мы слышали, что под фальшивым предлогом** провести поминальные церемонии он в начале этого месяца ездил в Ош и Джалал-Абад, собирал голоса избирателей в поддержку К.Ташиева, являясь его «**соловьём-подголоском**». **Бедолага Т.Сагыналиев получил за эту работу от К.Ташиева невероятную сумму «зелёными» денежками, причём 13 членам общества «Герои апреля» он раздал по пять тысяч сомов, а остальную сумму прикарманил.** <...> Надо сказать ещё вот о чём, **мы слышали, что в настоящее время в Таласе он включает в списки раненых героев апреля своих родственников, а то и друзей, которые и вовсе находятся в России, и даже самого себя...**».

В данных материалах допущены нарушения следующих статей Кодекса:

статьи 6 «Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости»;

статьи 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статьи 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

Аналогичные нарушения отмечены экспертом и в других материалах газеты («Киммого кыргыз калпак кийгизебиз» (выпуск от 18. 05. 2011, автор не указан), «Президент - маладес» (выпуск от 22. 06. 2011, автор Машакбай Рахманкулов).

¹ выделено автором отчета

² выделено экспертом

«Алиби». Экспертом выделено несколько статей, в которые очевидны нарушения профессиональной этики журналиста.

Например, статья «**Кыргыз-озбек согушу кантип башталган?**» (выпуск от 07. 06. 2011, № 41 (195), автор Уран Мамбетов). В ней изложен ряд сведений из отчета депутата Ж.Джолдошовой о событиях на юге Кыргызстана в июне 2010 года. В материале приводится детальное описание убийства милиционера Урана Шамурзаева.

«**Фетхуллах Гуллен, Мун жана Масон ложасы**» (выпуск от 27. 05. 2011, № 38, автор А.Бостон). Данный материал содержит информацию на тему, которая в последнее время особенно сильно разрабатывается кыргызскоязычными газетами. Это влияние евреев и масонства на политику в Кыргызстане. Автор приводит следующие факты: «Кыргызы такой народ, который бросается на красное, не чуя запаха... В последние годы стали много говорить о Масонской ложе <...> К сожалению, в книге А, Платонова («Конец империи зла» - **эксперт**) по черному и светлому, называются имена некоторых кыргызов, как членов организаций Масонской ложи и клуба Бильдербергов... Эта тема «стоит» большого разговора...»

Однако ни в этой части, ни в других частях материала автор не привел каких-либо фактов, указывающих на участие этнических кыргызов в деятельности масонской ложи. Сам же материал разжигает нездоровый интерес и возбуждает ненависть не только к евреям, но и к политической элите Кыргызстана, якобы связанной с масонской ложей и подверженной влиянию евреев.

Эксперт отметил нарушения этих же статей еще в нескольких материалах, опубликованных в этом номере.

Статья «Жарашууну модаго айлантып» (выпуск от 01. 07. 2011, № 48) посвящена конфликту между депутатами Камчыбеком Ташиевым (этнический кыргыз) и Бахадыром Сулеймановым (этнический дунганин). В материале содержится фраза, унижающая национальное достоинство дунган: «Бахадыр Сулейманов отбросив джигитство, **по-дунгански**³ начал таскать по судам... дунган».

В указанных статьях журналисты нарушили следующие статьи Кодекса:

статья 1 «Журналист должен способствовать процессу демократизации общества, консолидации многонационального народа Кыргызстана, а также осуществлению экономических и социальных преобразований в стране»;

статья 6 «Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости»;

статья 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга».

«**Асман press**». Эксперт выделил только одну статью данного издания, которая нарушает требования профессиональной этики журналиста. В статье «**Абайлагыла Асанбеков алдайт**» («**Осторожно, Асанбеков обманет**», 09. 06. 2011, № 21). Статья содержит оскорбительные

³ выделено автором отчета

выпады в адрес Т.Асанбекова: «...организовавшийся накануне выборов <...> «лапшагон», «китлапонец» Темике <...> говорят, ведет агитацию на юге, как «алдар косо». Говорят, если такие придут к власти останется народ «с носом»...».

Данный материал нарушает следующие статьи Кодекса:

статью 6 «Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости»;

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«Вечерний Бишкек». Из общей массы публикаций экспертом выделена статья «Зачем Алайской царице иссык-кульские уголья?» (выпуск газеты от 06. 05. 2011, автор Александра Василькова). По мнению эксперта, газета не предоставила возможность высказаться стороне, которая критикуется в материале. В качестве примера эксперт привел следующий отрывок из данной статьи:

«Вокруг мемориально-исторического комплекса имени Курманджан-датки, расположенного близ села Орнёк Иссык-кульского района, сегодня закипают нешуточные страсти. **Всё чаще звучат разговоры местных жителей**⁴ о том, что руководительница благотворительного фонда имени Алайской царицы и депутат Жогорку Кенеша Жылдызкан Джолдошова **якобы намеренно затягивает** строительство, **злые языки также обвиняют фонд** в махинациях с землёй и нецелевом использовании средств, выделяемых на постройку комплекса. Причина всего этого, **согласно бытующему в народе мнению**, кроется в желании **кое-кого** со временем приватизировать землю на побережье и в дальнейшем **получать с неё барыши**».

Очевидно, что автор статьи провела некоторую работу и собрала достаточно мнений. Однако при этом не предоставлена возможность высказаться критикуемой стороне – представителям или руководителю благотворительного фонда имени Курманджан-датки Жылдызкан Джолдошовой. Кроме того, выделенные фрагменты носят явно предвзятый, субъективный тон. Но поскольку они встроены в текст, создается впечатление, что данные мнения людей являются фактами.

Статья идет в разрез следующим положениям Кодекса:

статье 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статье 17: «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«Де-факто». В статье «Ак... Кок... Кара... Тежик... Суртумдор» (выпуск от 30. 06. 2011, № 8) содержит непроверенные данные и намеки по поводу политических позиций известного политика М.Керимкулова: «У Керимкуловых якобы, есть своя тюрьма, где они держат подозреваемых до 6 месяцев. Не знаем, правда ли», «...не смог войти ни в одну из 3 партий чуйцев <...> традиционно чуйцы не сходятся...». Эксперт предполагает, что информация о тюрьме не соответствует действительности. Кроме того, в своем материале автор культивирует регионализм.

⁴ выделено экспертом

В статье «**2 жашар Айжаркындын табарсыгын врачтар байкабай алып салышкан**» («**Врачи удалили мочевого пузыря 2-х летней Айжаркын**», выпуск от 30. 06. 2011, № 8, автор Бегимай Бакашева) описываются детали операции, сделанной двухлетнему ребенку: «...теперь она не знает, что выходит из ее прямого кишечника». Из статьи невозможно понять, давали ли родители согласие на описание данной ситуации. Невозможно также установить, реальное ли имя девочки указано в статье. Эксперт считает, что в интересах защиты будущего ребенка следовало бы найти иной путь описания проблемы – акцентировать внимание читателя на ускорении последующего лечения.

Указанные материалы нарушают ряд статей Кодекса:

статью 8 «Журналист, ни при каких условиях не должен публиковать заведомо ложную информацию. Журналист обязан всеми возможными методами исправить любую распространенную информацию, если оказалось, что она не соответствует действительности»;

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 12 «Журналист должен быть особенно осторожным при освещении вопросов, связанных с детьми. Журналист и редактор должны иметь обоснования для освещения личной жизни несовершеннолетнего лица (лиц) и разрешение на это от его родителей, опекунов или законных представителей. Недопустимым является раскрытие имен несовершеннолетних (или указывание признаков, по которым их можно распознать), которые имели отношение к незаконным действиям, стали участниками событий, связанных с насилием»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«**Жаңы агым**». Из общей массы публикаций этой газеты за указанный период эксперт выделил материал «**Бабанов баарын бажарып келатат**» («**Бабанов всё исполняет-с**», выпуск от 08. 07. 2011, № 27, автор не указан). Материал имеет в целом негативный тон по отношению к первому вице-премьер-министру Омурбеку Бабанову. Автор достигает этого эффекта через описание влияния О.Бабанова на информационное пространство страны через республиканские телеканалы.

Материал также содержит информацию о сотрудничестве некоего сотрудника ОТРК (Общественного телевидения) с О.Бабановым, последствием которого становится отбор информации и создание через главный канал страны положительного образа О.Бабанова.

«Кроме того, и с ОТРК **отношения Бабанова «на пять»⁵**. По словам отдельных депутатов, в информационной редакции КТРК, оказывается, **работает одна госпожа, которая является там глазами и ушами Бабанова**. Она осуществляет контроль за тем, чтобы в её программе проходила только хорошая информация о господине Омурбеке. **За эту свою "услугу" она получает от заинтересованной стороны пять тысяч долларов месячного вознаграждения, как говорят депутаты**».

Данный материал содержит нарушения ряда статей Кодекса:

статьи 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

⁵ выделено автором отчета

статьи 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано»;

статьи 18 «Журналист должен воздержаться от цитирования анонимных экспертов, высказывающихся в поддержку или против ситуаций, явлений или людей, являющихся героями материалов журналистов»;

статьи 23 «Журналист не должен наносить ущерб своим коллегам, должен уважать их честь и достоинство. В рамках профессиональной солидарности журналист должен действовать в интересах профессии, честной конкуренции, свободы слова и информации».

«Кыргыз Руху». Эксперт отметил особый жанр публикаций под рубриками «Беш бармак», «Шоу саясат» Вольные трактовки, неуместные интерпретации и глупости, допускаемые автором в адрес эпических героинь и реальных женщин-политиков, граничат с литературным хулиганством. По мнению эксперта, они достойны осуждения, полностью противоречат профессиональной этике и Кодексу. Так, в статьях, посвященных известным политикам Дастану Сарыгулову и Акылбеку Жапарову, допускаются вмешательства в частную жизнь этих политиков, употребление слов, указывающих на низкое происхождение (раб и т.п.).

Также эксперт отмечает крайне резкие, оскорбительные высказывания и оценки в адрес политиков и отдельных наций. Например, статья **«Тукум курут (Геноцид)»** (выпуск от 10. 06. 2011, № 22, автор А.Болотов) содержит словосочетания «убактылуу окмоттун фашисттери» («фашисты Временного правительства») и размышления на тему масонского влияния на политику Кыргызстана.

Указанный ряд материалов газеты нарушает следующие статьи Кодекса:

статью 1 «Журналист должен способствовать процессу демократизации общества, консолидации многонационального народа Кыргызстана, а также осуществлению экономических и социальных преобразований в стране»;

статью 6 «Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости»;

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 11 «В своей работе журналист должен с уважением относиться к частной и интимной жизни каждого человека. Вторжение в частную и интимную жизнь допустимо в тех случаях, когда действия героя материала имеют социальное значение или представляют интерес для общества. Перед обнародованием подобных материалов журналист должен проверить, не будут ли при этом затронуты права третьих лиц»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«Учур». Из общей массы публикаций эксперт выделил только одну, которая противоречит профессиональным этическим стандартам - **«Эмил шелпеип мени ээрчип журчу»** (выпуск от 09. 06. 2011, № 23, автор Сабыр Мукамбетов). Материал посвящен руководителю Аппарата Президента Эмилю Каптагаеву. В ней содержатся следующие слова : **«... ходил полуживой⁶ <...>, несчастный, избитый и запуганный Ж.Бакиевым <...> всегда криво плелся за мной по пятам. Сея раздор между регионами, противопоставляя роды (Саяков и Бугу), оскорбляет достоинство Бугинцев, он не обретет чести».**

⁶ выделено экспертом

Материал нарушает три статьи Кодекса:

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 11 «В своей работе журналист должен с уважением относиться к частной и интимной жизни каждого человека. Вторжение в частную и интимную жизнь допустимо в тех случаях, когда действия героя материала имеют социальное значение или представляют интерес для общества. Перед обнародованием подобных материалов журналист должен проверить, не будут ли при этом затронуты права третьих лиц»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«Фабула». Эксперт обращает внимание на заголовки некоторых статей. Например, в выпуске газеты от 27. 05. 2011 (№ 34, авторы неизвестны) опубликованы следующие заголовки: **«Байболовдун башына кылыч айланат» («Сабля кружится над головой Байболова»)**, **«Ашыркулов чээнден чыгыптыр» («Ашыркулов вылез из логова»)**, **«Кильюнен тебилди» («Кильюнену дали пинка»)**.

В выпуске от 14. 06. 2011 (№ 39, автор неизвестен) в статье **«Ташиев учунчу революция жасагысы келип жатабы?»** содержатся выпады в адрес политиков, основанные на слухах, неподтвержденной информации и т.п. «<...> Этим Ташиев, исподволь бросает искру злопыхательства, намекая, что если он захочет, то поднимет народ на 3-ю революцию, РИО не считает за Президента, осенью сам выиграет президентские выборы... Короче говоря, всех кроме себя обозвал «дураками» <...> КТРК еженочно показывает его по ТВ и восхваляет, как будто он Президент. Видимо **он запугал Оторбаева**⁷. Или же **Оторбаев получил от него большие деньги, либо подхалимничает**, неизвестно».

Статьи газеты нарушают следующие положения Кодекса:

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«Эль созу». Данная газета отличается наиболее радикальными формулировками. Это подтверждают публикации, отмеченные экспертом.

Материал **«Кыргызстанда «по понятиям» менен жашоого отобузбу?»** (выпуск от 07. 06. 2011, № 31, автор неизвестен) содержит оскорбительные выпады в адрес политиков и намеки на «еврейское влияние» на политические процессы в стране: **«С помощью Абрамовича КОЗЕЛ8 навязал кыргызам «Конституцию-кашу» <...> и вот они, сидящие в зале, во главе с**

⁷ выделено автором отчета

⁸ очевидно, О.Текебаев (прим. автора отчета)

КОЗЛОМ и соавтором убийств 6-7-го апреля, террористом №1 К. Дуйшебаевым, не могли сказать ему (А.Сулайманову – **прим. эксперта**) – будь смотрящим по Ноокену, потому что все в грязи (порочны). <...> придется жить «по понятиям», другой возможности нет. Или необходима сокрушительная революция».

В номере от 28. 06. 2011 напечатана статья **«Кыргызстанда коюлган чон «оюн»** (автор Ж.Жумалиев), в которой имеется прямой призыв к свержению власти: «Уважаемые Кыргызстанцы! Мы выдержим не только 3, а все 5 революций. Как говорят русские «Нам нечего терять». Вы ничего не бойтесь! Пусть трусят богатые. Вы не видели, а я видел как они поносили золотом...» и там же «... давайте начнем 3-ю революцию, или пусть богатые делятся богатством! <...> булыжник – орудие пролетариата!».

Статьи газеты нарушают следующие положения Кодекса:

статью 1 «Журналист должен способствовать процессу демократизации общества, консолидации многонационального народа Кыргызстана, а также осуществлению экономических и социальных преобразований в стране»;

статью 6 «Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости.

При создании материалов журналист должен избегать указаний на соответствующие признаки лица (группы лиц), а также на физические или психические особенности этого лица, за исключением тех случаев, когда эта информация является неотъемлемой составляющей журналистского материала»;

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

«Эл турмушу». Эксперт указал на нарушение положений Кодекса только в одной статье этого издания – **«Баары түшүнүксүз»** (выпуск от 05. 04. 2011, автор не указан). В отсутствие точных цитат, ссылок и обоснований подвергнута критике Конституция. При этом для читателя остаётся неясным даже то, от имени кого идёт речь.

Материал нарушает две статьи Кодекса:

статью 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга»;

статью 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано».

В публикациях газет «Дело №», «Деловой Кыргызстан», «Деньги & власть», «МСН»; «МК-Азия» эксперт не обнаружил каких-либо серьёзных отступлений от журналистских стандартов, в том числе Кодекса.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Анализ отчетов экспертов показывает, что газеты Кыргызстана далеки от соблюдения основополагающих принципов современной журналистики.

Чаще всего эксперты отмечали нарушение статей 10 «Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга» и 17 «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано». Обе статьи направлены на культивирование беспристрастности и объективности в материалах журналистов. Тот факт, что они нарушаются чаще всего, показывает, что мировые стандарты оказались невостребованными журналистикой Кыргызстана.

Особую настороженность вызывает тот факт, что среди наиболее часто нарушаемых, оказалась и статья 6 «Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости.

При создании материалов журналист должен избегать указаний на соответствующие признаки лица (группы лиц), а также на физические или психические особенности этого лица, за исключением тех случаев, когда эта информация является неотъемлемой составляющей журналистского материала».

Очевидно, что это связано с обострением националистических и шовинистических чувств у титульной нации. Кыргызскоязычные СМИ активно поддерживают это обострение и усиливают его. Именно в кыргызскоязычных СМИ мы видим статьи ультранационалистического и антисемитского характера.

Интересно, что эксперты отметили нарушение казалось бы банальной и декларативной статьи 1 «Журналист должен способствовать процессу демократизации общества, консолидации многонационального народа Кыргызстана, а также осуществлению экономических и социальных преобразований в стране». Журналисты кыргызскоязычных СМИ довольно часто декларируют антидемократические позиции. Что логично связано с их позициями по статьям 10 и 17.

В целом, анализ показывает удручающее положение с основными стандартами в газетах Кыргызстана.

На основе данных экспертов, проводивших контент-анализ, невозможно сравнить, насколько распространен этот процесс в русско- и кыргызскоязычных СМИ. Объем контент-анализа русскоязычных СМИ слишком мал. Скорее всего, игнорирование основополагающих принципов современной журналистики в одинаковой мере характерно для обоих видов журналистики Кыргызстана.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- 1) попытки внедрения профессиональных этических норм и стандартов не дают положительных результатов в силу того, что вся журналистика страны развивается хаотично и маятниково. Это является результатом отсутствия информационной политики в стране. Без создания и внедрения этой политики невозможно дальнейшее поступательное развитие СМИ Кыргызстана;
- 2) продвижение профессиональных этических норм и стандартов должно начинаться с менеджмента СМИ;
- 3) необходимо усилить работу с преподавательским составом факультетов и кафедр журналистики вузов Кыргызстана;
- 4) необходимо создать и издать учебное пособие по этике журналистики для вузов Кыргызстана на кыргызском языке;
- 5) необходимо провести общественную PR-кампанию «Мы требуем качественных СМИ!» (название условное), которая подстегнула бы СМИ к соблюдению профессиональных этических норм и стандартов;
- 6) возобновить работу по продвижению профессиональных этических норм и стандартов в среду действующих и будущих журналистов;
- 7) возобновить активную работу институтов саморегулирования журналистской деятельности.

Член Комиссии по рассмотрению жалоб на СМИ,

медиа-эксперт

Александр Кулинский